

Gara per l'affidamento del servizio di affiancamento al RPD ed alle risorse a questi assegnate (Ufficio per il DPO) per l'attuazione di un programma di *audit privacy* di prima parte per l'Automobile Club d'Italia e la sua Federazione

CIG: A00EFFBA94

CUI: S00493410583202300007

CPV: 79212200-5

Verbale n. 8

Seduta riservata – Riunione mista, in presenza e da remoto, del 5 febbraio 2024

L'anno 2024, il giorno 5 del mese di febbraio, alle ore 10:00, presso la sede Centrale dell'Automobile Club d'Italia, via Marsala n.8, V piano, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nelle persone di:

- Presidente, Antonio CANTORO
- Componente, Alessandra Amelia CAPPuccio
- Componente, Roberta GIUGLIANO

Sono altresì presenti, Milena Volpe, con funzioni di supporto al RUP, e il segretario verbalizzante, Anna Astazi; partecipa da remoto, tramite Google *meet*, il Responsabile Unico di Progetto, Luisella Tamiatti.

La Commissione rappresenta preliminarmente che in data odierna proseguirà l'esame delle offerte tecniche pervenute con la stessa modalità delle precedenti sedute, cioè sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nel disciplinare di gara, letti alla luce delle linee interpretative generali dalle stessa formulate nel Verbale n. 3 che, per quanto possa occorrere, si intendono interamente richiamate.

I Componenti iniziano la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente costituendo **RTI Morolabs S.r.l. /Compliance Officer e-Data Protection di Polito Filomena** sulla base della documentazione acclusa nella busta digitale tecnica (cfr. pagg. 14 - 15 del "Dettaglio Cartella di gara", All. 1).

In esito alle valutazioni effettuate, la Commissione attribuisce a tale concorrente il seguente punteggio, risultante dai metodi di calcolo previsti dal disciplinare di gara:

RTI Morolabs S.r.l. e Compliance Officer e-Data Protection di Polito Filomena		
<i>Criteri tecnici</i>	<i>Punteggio conseguito</i>	<i>Totale punteggio tecnico</i>
<i>Criterion A1</i>	14,17	
<i>Criterion A2</i>	8,50	
<i>Criterion C1</i>	6,00	
<i>Criterion B</i>	22,50 (B.1+B.2+B.3)	
		51,17

La Commissione precisa di aver attribuito all'operatore i punteggi discrezionali, relativamente ai criteri A1, A2 e C1, sulla base delle seguenti motivazioni, collegialmente condivise:

A.1 L'approccio metodologico proposto risulta molto generale e poco aderente a quanto richiesto nel capitolato. Non sono riportate indicazioni di stima sulla tempificazione.

A.2 Le modalità operative del team di lavoro risultano complessivamente essere sufficienti. Sono riportate le indicazioni delle ore/uomo impiegate per ciascuna figura professionale nelle macro-fasi che compongono il processo di audit proposto e le misure adottate per gestire i picchi di attività. Le ore uomo complessivamente offerte (n.4014) risultano soddisfacenti rispetto alla prestazione attesa.

C.1 Le proposte innovative offerte apportano un valore soddisfacente all'efficientamento del sistema di audit richiesto.

La Commissione precisa di aver attribuito all'operatore il punteggio tabellare totale relativo al "criterio B", risultante dalla somma dei punteggi relativi ai sub-criteri B.1, B.2, e B.3.

Con particolare riferimento ai sub-criteri B.1.3, B.1.4, B.2.2, B.2.3, B.3.2 e B.3.3, relativi ai corsi di perfezionamento e aggiornamento professionale e ai diplomi di master, la Commissione dichiara di non aver attribuito un punteggio alle docenze sia nell'ambito dei corsi, sia nell'ambito dei master universitari, in quanto non contemplate, nel bando di gara, tra i requisiti che danno titolo a un punteggio.

Inoltre, la Commissione dichiara di aver conteggiato unicamente i master e i corsi di perfezionamento e/o aggiornamento professionale ricompresi nella dichiarazione sostitutiva, ai sensi del DPR 445/2000, sul possesso dei requisiti presente nell'offerta tecnica, per i quali il concorrente ha inviato copie del relativo diploma e degli attestati di partecipazione.

Con riferimento al sub-criterio B.1.5, relativo al possesso della certificazione UNI 11697:2017, la Commissione precisa di aver attribuito il relativo punteggio al concorrente che ha prodotto copia di tale certificazione includendo questo requisito nell'elenco oggetto della dichiarazione sostitutiva ex DPR 445/2000 sul possesso dei requisiti presente nell'offerta tecnica.

Successivamente, i Componenti procedono con l'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente **NCTM Studio Legale Associato** sulla base della documentazione acclusa nella busta digitale tecnica (cfr. pagg. 16 - 18 del "Dettaglio Cartella di gara", All. 1).

In esito alle valutazioni effettuate, la Commissione attribuisce a tale concorrente il seguente punteggio, risultante dai metodi di calcolo previsti dal disciplinare di gara

NCTM Studio Legale Associato		
<i>Criteri tecnici</i>	<i>Punteggio conseguito</i>	<i>Totale punteggio tecnico</i>
<i>Criterio A1</i>	14,17	
<i>Criterio A2</i>	6,00	
<i>Criterio C1</i>	7,33	
<i>Criterio B</i>	12,50 (B.1+B.2+B.3)	
		40,00

La Commissione precisa di aver attribuito all'operatore i punteggi discrezionali, relativamente ai criteri A1, A2 e C1, sulla base delle seguenti motivazioni, collegialmente condivise:

A.1 La metodologia proposta e' descritta in maniera prossima alla sufficienza. E' data evidenza delle attività previste con le relative modalità di svolgimento. Non viene però fornita una precisa tempificazione delle attività rimandando alle previsioni temporali del capitolato.

A.2 Le modalità operative del team di lavoro proposte risultano essere complessivamente insufficienti, poiché presentano degli scostamenti rispetto al capitolato tecnico (ad esempio, individuazione dei soggetti su cui effettuare la verifica in presenza, resoconti annuali e non

semestrali). La gestione dei picchi di attività è demandata all'intervento del Professionista Senior in soccorso degli Specialist. Le indicazioni delle ore/uomo impiegate per ciascuna figura professionale e per le fasi di cui si compone il processo di audit proposto risultano poco evidenti. Le ore uomo complessivamente offerte (desunte dal testo) ammontano a 3.000 (1.000 su base annua) e, pertanto, risultano insufficienti rispetto alla prestazione attesa;

C.1 La proposta innovativa offerta apporta un discreto valore all'efficientamento del sistema di audit richiesto.

La Commissione precisa di aver attribuito all'operatore il punteggio tabellare totale relativo al "criterio B", risultante dalla somma dei punteggi relativi ai sub-criteri B.1, B.2, e B.3.

In particolare, la Commissione specifica:

- con riferimento ai sub-criteri B.1.4, B.2.3, B.3.3, relativi ai corsi di perfezionamento e aggiornamento professionale, di aver conteggiato un dottorato di ricerca in quanto, sebbene riconducibile tra le attività di studio e ricerca, comporta comunque una qualificazione professionale del dottorando;

- di non aver conteggiato un master per il quale è stata prodotta copia del diploma senza però ricomprenderlo tra i requisiti oggetto di dichiarazione sostitutiva, ai sensi DPR 445/2000, attestante il possesso degli stessi, e pertanto in mancanza dell'assunzione di responsabilità penale per falso e mendacio;

- con riferimento al sub-criterio B.1.5, relativo alla certificazione UNI 11697:2017, di aver attribuito il punteggio in quanto il concorrente ha prodotto copia della certificazione e ha incluso tale requisito nella dichiarazione sostitutiva, ai sensi del DPR 445/2000, sul possesso degli stessi.

La Commissione si aggiorna alla data dell'8 febbraio 2024.

Di quanto sopra riportato viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai componenti della Commissione e dal segretario verbalizzante che avrà cura di custodirlo e consegnarlo al RUP per i successivi adempimenti.

La seduta è chiusa alle ore 13:30.

Roma, lì 5 febbraio 2024.

Antonio Cantoro (Presidente)

Alessandra Amelia Cappuccio (Componente)

Roberta Giugliano (Componente)

Anna Astazi (Segretario verbalizzante)

Allegati:

All. n.1 "*Dettaglio Cartella di gara*" scaricato in data 20/12/2023 dalla piattaforma e-procurement (composto da n.20 pagg. totali)